КОПИЯ

дело № 1-4-2601/2024

(1-30-2601/2023)

УИД: 86MS0026-01-2023-011823-88

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Сургут 05 февраля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 1 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Панков А.Ю., при секретаре судебного заседания Кондратьевой Н.А., с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора г. Сургута Захарцева Д.А.,

потерпевшего ФИО1,

подсудимого Галиева Ф.М.,

защитника – адвоката Гулей А.А., \*

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление потерпевшего ФИО1 о прекращении уголовного дела в отношении:

Галиева Ф.М., \*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Галиев Ф.М. обвиняется в умышленном причинении легкого вреда здоровью Галиева Ф.М., вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

Как следует из обвинительного акта \* Галиев Ф.М., будучи в состоянии алкогольного опьянения и находясь в \*, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с ФИО1, действуя умышленно, с целью причинения физической боли и телесных повреждений, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения физической боли и телесных повреждений, и желая этого, понимая незаконность и противоправность своих действий, игнорируя данное обстоятельство, удерживая в руке \* и используя данный предмет в качестве оружия, находясь в непосредственной близости от ФИО1, нанёс последнему один удар указанным \* в область грудной клетки слева, отчего ФИО1 испытал cильную физическую боль в месте нанесения удара. В результате преступных действий Галиева Ф.М., направленных на причинение вреда здоровью, Галиева Ф.М. причинено телесное повреждение в виде колото-резаной раны груди слева, непроникающей в плевральную полость, которое относится к телесным повреждениям, причинившим легкий вред здоровью \*.

Действия Галиева Ф.М. квалифицированы органом предварительного расследования по п. «в» ч.2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации – как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании от потерпевшего ФИО1 поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в связи с примирением сторон, из которого следует, что причинённый преступлением вред заглажен, ущерб возмещен в полном объеме путем принесения извинений и возмещением материального вреда в денежном выражении, претензий к подсудимому он не имеет. Потерпевший настоял на прекращении уголовного дела, при этом пояснил, что к уголовной ответственности Галиева Ф.М. привлекать не желает, так как он его простил, конфликт исчерпан. Ходатайство им заявлено добровольно и осознанно.

Подсудимый Галиев Ф.М. в судебном заседании поддержал заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела, при этом пояснил, что вину в инкриминируемом деянии признает полностью, в содеянном раскаивается, ранее не судим, последствия прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны, против прекращения дела в связи с примирением сторон он не возражает, вред загладил.

В судебном заседании защитник Гулей А.А. поддержал ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в связи с примирением сторон, обосновав свою позицию тем, что подсудимый ранее не судим, совершил преступление небольшой тяжести впервые, примирился с потерпевшим, причинённый вред загладил в полном объеме.

Государственный обвинитель Захарцев Д.А. не возражал удовлетворению заявленного ходатайства потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, мотивируя тем, что имеются все законные основания для прекращения уголовного дела, поскольку подсудимый Галиев Ф.М. ранее не судим, совершил преступление небольшой тяжести впервые, удовлетворительно характеризуется по месту жительства, примирился с потерпевшим, причинённый вред загладил в полном объеме.

Изучив материалы уголовного дела, заслушав стороны, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Из предъявленного Галиеву Ф.М. обвинения следует, что инкриминируемое ему преступление относится к преступлению небольшой тяжести.

При разрешении вопроса об освобождении Галиева Ф.М. от уголовной ответственности суд учитывает отсутствие отягчающих обстоятельств, наличие смягчающих обстоятельств в виде заглаживания вреда, причиненного преступлением, признания вины и раскаяния в совершенном преступлении, наличие несовершеннолетнего ребенка у виновного, личность обвиняемого, который ранее не судим, полностью признал вину и раскаялся в инкриминируемом деянии, совершил преступление небольшой тяжести впервые, имеет постоянное место жительства, удовлетворительно характеризуется по месту жительства, примирился с потерпевшим, причинённый преступлением ущерб загладил, от потерпевшего поступило письменное заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, которое заявлено добровольно и осознано.

При указанных обстоятельствах суд находит возможным удовлетворить ходатайство потерпевшего и прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Вещественное доказательство: \*.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о процессуальных издержках разрешен в отдельном постановлении.

На основании изложенного и руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.25, ст.254 УПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л :

прекратить уголовное дело № 1-4-2601/2024 по обвинению Галиева Ф.М. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в отношении Галиева Ф.М. оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу.

Вещественное доказательство: \*.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сургутский городской суд ХМАО-Югры в течение 15 (пятнадцати) суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 1 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры.

Мировой судья /подпись/ А.Ю. Панков

КОПИЯ ВЕРНА

Мировой судья судебного участка № 1 Сургутского

судебного района города окружного значения Сургута

ХМАО-Югры \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.Ю. Панков

«05» февраля 2024 года

Подлинный документ находится в деле № 1-4-2601/2024

Секретарь судебного заседания \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н.А. Кондратьева